

Так или иначе, политический миф является сильным политическим инструментом. При создании политического имиджа важно рационально оценивать общественные политические мифы, понимать их «природу». Не менее важным является эффективное управление политическим мифом для создания имиджа политика, чтобы, в конечном итоге, политический имидж усилил авторитет публичной персоны и его влияние среди определенной части населения.

Серков Ф. В.,
г. Екатеринбург

МИРОВОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО. ФОРМИРОВАНИЕ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ МАКРОИДЕОЛОГИЙ

В современном развивающемся мире, окутанном и проникнутом в геометрической степени разворачивающимся процессом глобализации, многие явления приобретают крайне замысловатый и непрозрачный характер.

Мы можем наглядно увидеть, что процессы демократизации (развития институтов, определяемых как «либеральные»), преобладающие во все большем количестве развитых стран, постепенно начинают формировать определенную глобальную конъюнктуру, которая, в свою очередь, пользуясь изначальной запутанностью и внешней неопределенностью и кажущейся хаотичностью глобальных процессов, обеспечивает уверенность в кризисе политических идеологий в современном мире.

Самым непростым, на мой взгляд, является отделение зерен от плевел, рассмотрение и непредвзятый анализ политических идеологий, которые за последние несколько столетий, успевая завоевывать и отдавать симпатии в сердцах людей; подобная смена идей, людей обеспечивала непреходящий, не

останавливающийся прогресс нашему обществу, вероятнее всего, не найдет ни одного независимого и не отдавшего свои симпатии той или иной социально-экономической системе политолога и исследователя общественных процессов.

Естественно, в первую очередь имеются в виду либерализм и социализм, а так же все их производные, коих скопилось невероятное множество за последние несколько сотен и десятков лет.

Интересно отметить уже тот факт, что последние годы спор, не затихающий на протяжении долгого периода времени о том, а какой же строй является более предпочтительным для государства, начинает сходиться на нет.

Изучив достаточное количество литературы и проанализировав исторический опыт, можно с большой долей уверенности отдать свои симпатии либерализму. Наиболее полно и ярко либерализм получает поддержку в работах экономистов. Большинство виднейших ученых, лауреатов всевозможных премий, являлись истовыми либералами.

Экономиста от исследователя гуманитарных наук отличает четкое, рациональное мышление, железная логика и умение связывать воедино причины, факторы и последствия.

В наши дни либерализму приписывается огромное множество грехов различной степени тяжести. Дескать, неограниченное стремление к прибыли напрочь застилает глаза предпринимателю, вынуждая «пускаться во все тяжкие», происходит нещадная эксплуатация работодателем работника, то, что по логике социальной справедливости должно принадлежать всем жителям определенных территорий, фокусируется в руках малых групп, происходит давление на политику и лоббирование интересов, которые никак не отвечают интересам широких народных масс, игнорируя все демократические процессы.[1]

Социализм при этом объявляется чудесной панацеей, лекарством, которое способно вылечить сирое и больное общество от опухолей,

являющихся наследием либерализма, подарить справедливость, накормить обездоленных.[1]

При всех своих достоинствах, при невероятно привлекательных лозунгах, социализм, чистый, кристаллизованный социализм оказался неконкурентоспособен по чисто экономическим причинам.[2] Не принимая в расчет причины социальные, можно смело сказать, что, говоря о подавляющем экономическом превосходстве социализма, следует иметь хотя бы какое-то представление об экономической науке в целом.

Необходимо знать и различать особенности социализма как экономического, политического и социального общественного строя, необходимо уметь отличать лозунги социализма от невероятно похожих на него лозунгов политаризма и синдикализма.

В современном мире мы наблюдаем тотальное, подавляющее господство либеральной идеологии – ни один из иных, альтернативных видов организации собственности на средства производства не дает столь превосходных результатов именно здесь и конкретно сейчас. Стоит отметить повторно, что некорректностью и большой ошибкой будет придавать либерализму какое бы то ни было значение, кроме как способа производства, при котором частная собственность на средства производства является основой экономической организации общества; но нельзя упускать из виду стремление либерализма к миру как к настоящему творцу цивилизации (в революционных умах по сию пору витают идеи о том, что война является матерью всех вещей, безо всяких сомнений, данное утверждение ошибочно) и к разделению труда, постепенно расширяющему свой ареал.[3]

Социалистические тенденции витают в обществе и зачастую им дают волю, ее дает гуманность либерализма, позволяющего думать обо всем, что тебе хочется и делать то, что заблагорассудится, естественно, в рамках действующего законодательства. Индивид становится на страже личных и общественных интересов, которые не вступают в противоречия, а как раз наоборот, аккумулируют и взаимно поддерживают друг друга. Карл Маркс,

один из знаменитейших теоретиков социализма и коммунизма (к слову, в своих работах Маркс часто не разграничивает эти понятия и употребляет одно вместо другого и наоборот, вызывая страшную путаницу) выдвинул ряд спорных теорий, которые поддерживаются адептами и по сей день.[4] Эти теории, претворенные в жизнь, доказывали полную неспособность социализма адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям, наглядно показав, что единственное место, где можно построить его – вакуум, безвременной и бесконечный.

Целью исследователя является насущная необходимость анализа и иллюстрирования процессов идеологического взаимопроникновения в современном мире. Джон Мейнард Кейнс в начале второй трети XX гг. наглядно показал, каким образом государственная машина может поддерживать экономику и благоприятствовать развитию промышленности в государстве.[5] Михаил Делягин, современный русский экономист, социалист, неоднократно в своих работах отмечал, что государство тратит огромные деньги на поддержание стабильности в экономике, на механизмы поддержания монопольного регулирования рынка.[6]

Модели, представляющие собой распространенные способы поддержания порядка, до сих пор являются актуальными для исследователей.

Либерализм, либеральные тенденции, обязаны очистить себя от дурных наслоений, которыми их запятнали адепты иных идеологических течений, так ловко упражняющиеся в критике правых идей, называющие себя демократами.

Доклад, который прозвучит на конференции 22-23 марта станет попыткой осмыслить современную политическую реальность в предложенном выше ключе. Необходимо будет расставить все точки над нужными буквами и наглядно показать, насколько далеко шагнула научная политическая мысль и как сильна степень запутанности в проблемах и противоречиях многих системно прорабатываемых идей.

Литература

1. Карл Маркс, Фридрих Энгельс, Манифест коммунистической партии / М., 1976
2. Людвиг фон Мизес, Социализм. Экономический и социологический анализ / М., 1994
3. Фридрих фон Хайек, Пагубная самонадеянность или ошибки социализма / М., 1998
4. Карл Маркс, Капитал / М., 1989
5. Джон Мейнард Кейнс, Теория занятости, процента и денег / СПбГУ, 1993
6. Михаил Делягин, //газетная статья Аргументы и Факты №16 24 февраля – 2 марта 2011 г//

Чусовитина Ю.П.,
г. Екатеринбург

ИЗУЧЕНИЕ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На протяжении всей истории европейской цивилизации человека преследовал вопрос «КТО Я?». Люди развивались, цивилизация разрасталась, а этот вопрос до сих пор не дает покоя человечеству. В свете явлений глобализации, информатизации и постиндустриального общества данный вопрос, как никогда приобрел свою актуальность. Географические и культурные границы начинают стираться, и человек начинает ощущать себя «гражданином мира». Поэтому вопрос о государственной идентичности как никогда интересен именно сейчас.

Вопрос о государственной идентичности актуален сегодня в России, как нигде в мире. В настоящее время уже существует целое поколение россиян, идентификационная структура которых формировалась в основном